



ACUEDUCTO METROPOLITANO DE BUCARAMANGA S.A. E.S.P

GERENCIA DE EXPANSIÓN ESTRATÉGICA

**INFORME DEFINITIVO – SOBRE UNO -
COMITÉ EVALUADOR**

**EVALUACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES: JURÍDICOS, FINANCIEROS Y
PATRIMONIALES**

Y

REQUISITOS PUNTUABLES: TÉCNICOS

**INVITACIÓN PÚBLICA A COTIZAR amb-051-10 PARA LA INTERVENTORIA DE LOS
ESTUDIOS, DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN, SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE EQUIPOS,
OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO TEMPORAL DE LA PRESA, OBRAS
COMPLEMENTARIAS, ADUCCIÓN Y BY PASS A LA PLANTA DE TRATAMIENTO
BOSCONIA (COMPONENTE I), PARA EL PROYECTO DE REGULACIÓN DEL RÍO TONA-
EMBALSE DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, Mayo 17 de 2011



TABLA DE CONTENIDO

1. INFORMACIÓN GENERAL	3
2. DESARROLLO DE LA INVITACION PÚBLICA	3
3. EVALUACIÓN DEFINITIVA DE LAS PROPUESTAS SOBRE NO 1	7
3.1 EVALUACIÓN FINANCIERA Y PATRIMONIAL (CUMPLE / NO CUMPLE)	10
3.2 EVALUACIÓN TÉCNICA (1000 PUNTOS)	14
3.2.1 EXPERIENCIA GENERAL (325 PUNTOS)	14
3.2.2 EVALUACIÓN PERSONAL MÍNIMO EXIGIDO (610 PUNTOS)	15
3.2.3 EVALUACIÓN DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE CARGAS DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DE LA CONSULTORÍA (65 PUNTOS)	16
4. RESUMEN GENERAL DE LA EVALUACIÓN DEFINITIVA	17
5. PUBLICACIÓN DEL INFORME DEFINITIVO DE EVALUACIÓN	18



ANEXOS

ANEXO N° 1	Constancia de las publicaciones
ANEXO N° 2	Publicación aviso de prensa
ANEXO N° 3	Certificación Publicación Pliego de Condiciones Definitivos.
ANEXO N° 4	Acta de Reunión Técnica y Visita Técnica- Registro de Asistencia.
ANEXO N° 5	Acta de Reunión -Audencia de Aclaraciones.
ANEXO N° 6	Acta de Cierre de la Invitación y Apertura de la Urna
ANEXO N° 7	Evaluación Jurídica
ANEXO N° 8	Evaluación Capacidad Financiera
ANEXO N° 9-1	Evaluación Experiencia General - Interventoría al Diseño de Presas
ANEXO N° 9-2	Evaluación Experiencia General - Interventoría a la Construcción de Presas
ANEXO N° 9-3	Evaluación Experiencia General - Interventoría a la Instalación de Tuberías a Presión para la Conducción de Aguas
ANEXO N° 9-4	Evaluación Experiencia General - Interventoría para la Construcción de túneles
ANEXO N° 10	Evaluación Personal Mínimo Exigido
ANEXO N° 11	Evaluación de la metodología y plan de cargas de trabajo para la ejecución de la consultoría
ANEXO N° 12	Comunicaciones presentadas por los oferentes objetando el informe preliminar de evaluación.
ANEXO N° 13	Oficios recibidos por parte de los oferentes en el uso del Derecho de Contradicción.
ANEXO N° 14	Respuesta a las Observaciones al Informe Preliminar de Evaluación Sobre No. 1

	<p>INFORME DEFINITIVO DE EVALUACIÓN INVITACIÓN PÚBLICA No. amb – 051 - 10</p>	
---	---	---

INVITACIÓN PÚBLICA A COTIZAR amb-051-10 PARA LA INTERVENTORIA DE LOS ESTUDIOS, DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN, SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE EQUIPOS, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO TEMPORAL DE LA PRESA, OBRAS COMPLEMENTARIAS, ADUCCIÓN Y BY PASS A LA PLANTA DE TRATAMIENTO BOSCONIA (COMPONENTE I), PARA EL PROYECTO DE REGULACIÓN DEL RÍO TONA-EMBALSE DE BUCARAMANGA

PARA: Dr. Franz Mutis Caballero
Gerente Expansión Estratégica

DE: Comité Evaluador

FECHA: Mayo 17 de 2011

SITIO DE REUNIÓN: Sala de Juntas de la Gerencia de Expansión Estratégica

1. INFORMACIÓN GENERAL

FORMA DE SELECCIÓN: INVITACIÓN PÚBLICA

OBJETO: INTERVENTORIA DE LOS ESTUDIOS, DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN, SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE EQUIPOS, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO TEMPORAL DE LA PRESA, OBRAS COMPLEMENTARIAS, ADUCCIÓN Y BY PASS A LA PLANTA DE TRATAMIENTO BOSCONIA (COMPONENTE I), PARA EL PROYECTO DE REGULACIÓN DEL RÍO TONA-EMBALSE DE BUCARAMANGA

PLAZO DE EJECUCIÓN: Sesenta y Seis (66) MESES

PRESUPUESTO amb \$ 7.789.402.793 INCLUIDO IVA

2. DESARROLLO DE LA INVITACION PÚBLICA

Mediante Acta No. 692 de fecha Enero 19 de 2010, la Junta Directiva del amb S.A. E.S.P. debatió, discutió, y aprobó autorización al Gerente de Expansión Estratégica para proceder al inicio, ejecución y desarrollo del proceso de contratación "INTERVENTORIA DE

LOS ESTUDIOS, DISEÑOS, CONSTRUCCIÓN, SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE EQUIPOS, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO TEMPORAL DE LA PRESA, OBRAS COMPLEMENTARIAS, ADUCCIÓN Y BY PASS A LA PLANTA DE TRATAMIENTO BOSCONIA (COMPONENTE I), PARA EL PROYECTO DE REGULACIÓN DEL RÍO TONA-EMBALSE DE BUCARAMANGA.

En cumplimiento de sus funciones, la Gerencia de Expansión Estratégica solicitó a la Secretaría General adelantar el Proceso de Contratación mediante Invitación Pública para la Interventoría a los Estudios, Diseños, Construcción, Suministro e Instalación de Equipos, Operación y Mantenimiento Temporal de la Presa, Obras Complementarias, Aducción y By Pass a la Planta de Tratamiento Bosconia (Componente I), para el Proyecto de Regulación del Río Tona – Embalse de Bucaramanga.

Mediante memorandos No. 011009 y 000286 de fechas 20 de Diciembre de 2010 y 13 de Enero de 2011 respectivamente, enviados por la Gerencia de Expansión Estratégica a la División de Contratación, se remitieron los Pre- Pliegos de Condiciones y el Pliego de Condiciones de la Invitación Pública amb-051-10.

De conformidad con las Normas Generales de Contratación del amb S.A. E.S.P. y el Pliego de Condiciones de la Invitación Pública a Cotizar amb-051-10, se desarrolló el siguiente cronograma de actividades, según lo establecido en el numeral 2.1 del Pliego de Condiciones, así:

- a) 20 de Diciembre de 2010 publicación página Web del amb del proyecto de Pliego de Condiciones. **(Anexo No 1)**
- b) 20 al 30 de Diciembre de 2010 recepción de observaciones al proyecto de Pliego de Condiciones. Las observaciones presentadas fueron analizadas, emitiéndose las respectivas respuestas por parte del amb S.A. E.S.P.
- c) Aviso de Prensa y otras publicaciones:

2 de Enero de 2011 Diario Vanguardia Liberal
Cartelera de la empresa.
Lo anterior consta en el **Anexo No 2** del presente documento.
- d) 13 de Enero de 2011 publicación Pliego de Condiciones Definitivo, página web (www.amb.com.co). **(Anexo No. 3)**
- e) 17 de Enero de 2011 a las 9:00 a.m., Se realizó Visita Técnica. **(Anexo No. 4)**
- f) 17 de Enero de 2011 a las 3:00 p.m., se realizo Audiencia de Aclaraciones Pliego de Condiciones. **(Anexo No. 5)**
- g) 4 de Febrero de 2011 se Publicó la Adenda No. 1 que:

- Adicionó:** Al final del numeral 1.6 las definiciones de: Etapa de Pre-Construcción, Etapa de Construcción, Etapa de Llenado y Prueba, Operación y Mantenimiento Temporal del Embalse.
- Modificó:** El numeral 2.1 Cronología General del Proceso de Invitación. Se prorrogó el término de Presentación de las Ofertas y se ajustó la Cronología General, por solicitud de interesados en el Proceso.
- Modificó:** El cuadro de la plantilla mínima de perfiles del numeral 3.5 Personal Mínimo Exigido
- Modificó:** El numeral 5.6 Apertura y Verificación de la propuesta Económica sobre No. 2

- h) 28 de Febrero de 2011 a las 3:00 p.m. se llevo a cabo la diligencia de cierre de la invitación a cotizar y apertura de la urna, encontrándose en la urna triclave las siguientes propuestas, tal como consta en el acta correspondiente **(Anexo No. 6)**

Nº	PROPONENTE	FOLIOS
1	Consorcio Río Tona	831 folios
2	Consorcio AMB SEDIC-GOMCA	785 folios
3	Consorcio Embalse Bucaramanga	892 folios
4	INAR ASOCIADOS S.A.	650 folios



- i) Mediante memorando número I001453 del 16 de Febrero de 2011, el Gerente de Expansión Estratégica designó el Comité Evaluador de la invitación Pública.

Las Ofertas fueron presentadas de acuerdo con lo señalado en el numeral 4.3 del Pliego de Condiciones, es decir, en dos Sobres. El Sobre No. 1 (original y copia), el cual contenía los documentos para la acreditación de los Requisitos Habilitantes y los Requisitos Puntuables. El Sobre No. 2 (original y copia), el cual contenía la oferta económica. El sobre No. 2 de cada uno de los Proponentes fue entregado en el Acto de Apertura de Urna y Cierre de la Invitación, a la representante de la Notaría Novena del Círculo de Bucaramanga, Dra. Catalina Ordoñez Nova, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 5.1 del pliego de condiciones, en sobre sellado de seguridad identificado con el número H5993553.

Teniendo en cuenta que se efectuaron requerimientos a los oferentes, se prorrogó la publicación del Informe Preliminar de Evaluación de la Invitación, para el día 26 de Abril de 2011.

- j) En atención a la designación realizada por parte del Gerente de Expansión Estratégica, el Comité Evaluador procedió a evaluar el Sobre No. 1 de las propuestas presentadas por INAR ASOCIADOS S.A., Consorcio Río Tona, Consorcio



	INFORME DEFINITIVO DE EVALUACIÓN INVITACIÓN PÚBLICA No. amb – 051 - 10	
---	---	---

AMB SEDIC-GOMCA y Consorcio Embalse Bucaramanga, de conformidad con los factores de evaluación con sus calificaciones y puntajes máximos, así:

FACTORES DE EVALUACIÓN	CALIFICACION /PUNTAJE
EVALUACIÓN JURÍDICA	ADMISIBLE / NO ADMISIBLE
EVALUACIÓN FINANCIERA Y PATRIMONIAL	CUMPLE FINANCIERAMENTE/ NO CUMPLE FINANCIERAMENTE
EXPERIENCIA GENERAL	325
PERSONAL MINIMO EXIGIDO	610
METODOLOGÍA Y PLAN DE CARGAS DE TRABAJO	65
TOTAL PUNTAJE	1000

- k) De conformidad y en Cumplimiento con lo establecido en el numeral 2.1 Cronología General del Proceso de Invitación del Pliego de Condiciones, el día 26 de Abril de 2011 se puso a disposición de los proponentes en la página web del amb <http://amb.com.co/Contratacion/proInvitaciones.aspx?Info=351>, y en la Secretaria General del amb, el Informe Preliminar de Evaluación del Sobre No.1, con el siguiente resultado:

Requisitos Habilitantes Y Puntuables	INAR ASOCIADOS S.A.	Consortio Embalse Bucaramanga	Consortio AMB SEDIC-GOMCA	Consortio Río Tona
Evaluación Jurídica	Admisible	No Admisible	Admisible	Admisible
Evaluación Financiera y Patrimonial	Cumple	No Aplica	Cumple	Cumple
Evaluación Técnica	1000 puntos	No Aplica	740 puntos	800 puntos

- l) Durante el período comprendido entre el 26 y 29 de Abril de 2011, los proponentes INAR ASOCIADOS S.A., Consortio Río Tona, Consortio AMB SEDIC-GOMCA y Consortio Embalse Bucaramanga efectuaron observaciones al Informe Preliminar de Evaluación de la Invitación Pública amb-051-10.

En el **Anexo No. 12** se registran las comunicaciones presentadas por los oferentes, a través de las cuales formulan observaciones al Informe Preliminar de Evaluación del sobre No.1.

- m) Durante el período comprendido desde el 27 de abril hasta el 6 de mayo, se surtió la etapa de recepción de observaciones presentadas a las comunicaciones

recibidas por los proponentes relacionados en el **Anexo No. 13** (Derecho de Controversia), encontrándose que los siguientes oferentes hicieron uso del Derecho de Controversia: INAR ASOCIADOS S.A., Consorcio Rio Tona y Consorcio AMB SEDIC-GOMCA.

En el **Anexo No. 14** se registran las respuestas a los **Anexos 12 y 13**.

3. EVALUACIÓN DEFINITIVA DE LAS PROPUESTAS SOBRE No 1

En pleno cumplimiento de los deberes de lealtad y Buena Fe que gobiernan la actividad preparatoria de los contratos, se rinde el presente informe definitivo de conformidad con la naturaleza que les reconoce la jurisprudencia del Consejo de Estado entre otras, la sentencia del 21 de febrero de 2011 de la Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sub – sección C, con ponencia de la Dra. Olga Mélida Valle de De la Hoz.

3.1 EVALUACIÓN JURÍDICA (ADMISIBLE/NO ADMISIBLE)

Se procedió a revisar y evaluar el contenido de los documentos legales enunciados en el numeral 4.3.1 del Pliego de Condiciones. En dicha Evaluación se verificó la presentación de cada uno de los documentos solicitados en el numeral antes mencionado, cotejando que su contenido estuviera de conformidad con lo exigido en el referido numeral y demás apartes pertinente del Pliego de Condiciones.

A continuación se registra la Evaluación Jurídica efectuada a cada una de las propuestas, así:

- **PROPONENTE CONSORCIO RIO TONA:**

Evaluada la información contenida en la propuesta técnica sobre No.1, se constató que la Póliza de Seriedad de la Oferta no fue allegada conforme a lo dispuesto en el numeral 4.5.3 del Pliego de Condiciones, por lo tanto y atendiendo a lo dispuesto en el numeral 5.3 del Pliego de Condiciones, se solicitó al oferente mediante oficio No. E006056 de fecha 5 de Abril de 2011, la inclusión dentro del texto de la garantía la obligación de que "El pago de la garantía, cuando ésta se haga exigible, tiene el carácter de estimación mínima anticipada de perjuicios causados por incumplimiento de la propuesta presentada por el Adjudicatario. No obstante a lo anterior, en el evento en que los perjuicios generados superen en valor la garantía, se entiende que al amb le asiste el derecho de exigir al proponente adjudicatario por los medios reconocidos en Colombia, la indemnización de los perjuicios no cubiertos con dicha garantía, que con dicho incumplimiento se le hayan causado o se le llegaren a causar"

Dentro del plazo señalado por parte del amb, el oferente atendió el requerimiento antes mencionado mediante oficio No. R005899 de fecha 8 de Abril de 2011.

En el **Anexo No. 7** se registra la Evaluación Jurídica de la propuesta.

La propuesta presentada por el **CONSORCIO RIO TONA**, obtiene una calificación de Admisible Jurídicamente.

• **PROPONENTE CONSORCIO AMB SEDIC-GOMCA:**

Evaluada la información contenida en la propuesta técnica sobre No.1, se constató que algunos de los documentos allegados no fueron presentados conforme a lo señalado en los numerales 3.1.1 y 4.5 del Pliego de Condiciones, por lo tanto y atendiendo a lo dispuesto en el numeral 5.3 del Pliego de Condiciones, se solicitó al oferente mediante oficio No. E006057 de fecha 5 de Abril de 2011, lo siguiente:

1. La inclusión dentro del texto de la Póliza de Seriedad de la Oferta, el compromiso del garante, de obligarse a pagar dicha garantía conforme a los plazos establecidos por la ley vigente a la fecha en la cual quede en firme el acta que declare el incumplimiento del proponente de cualquiera de las obligaciones amparadas por la misma.
2. El aporte de los originales de los certificados de existencia y representación legal de cada uno de los miembros que conforman el consorcio (Sedic S.A. y Gómez Cajiao y Asociados S.A.)

Dentro del plazo señalado por parte del amb, el oferente atendió el requerimiento antes mencionado mediante oficio No. R005884 de fecha 8 de Abril de 2011.

En el **Anexo No. 7** se registra la Evaluación Jurídica de la propuesta.

La propuesta presentada por el **CONSORCIO AMB SEDIC-GOMCA**, obtiene una calificación de Admisible Jurídicamente.

• **PROPONENTE CONSORCIO EMBALSE BUCARAMANGA**

Teniendo en cuenta que el proponente es un Consorcio, se procedió a revisar los requisitos señalados en el numeral 3.1.4.1, para el caso en particular nos referiremos al requisito establecido en el numeral 3.1.4.1.3 del Pliego de Condiciones; en este requisito se solicitaba acreditar la Existencia, Representación legal, Capacidad Jurídica de sus representantes para conformar el Consorcio, así como para la celebración y ejecución del contrato a través de la forma de asociación escogida.

Cabe señalar que teniendo en cuenta que el origen de los integrantes del Consorcio es Extranjero, la manera idónea para acreditar el requisito antes mencionado, es de conformidad con lo indicado en el numeral 3.1.3 del Pliego de Condiciones.

Así las cosas, se procedió a revisar el cumplimiento de dicho requisito en cada una de las personas jurídicas asociadas en este consorcio, encontrándose que la compañía Eptisa Servicios de Ingeniería SL, adjuntó Fotocopia del Registro Mercantil de Madrid (España), de fecha 13 de Enero de 2011; en dicho documento se registra la existencia

de la sociedad, objeto social, fecha de constitución y vigencia de la compañía.

Sin embargo no aportó documento que acreditara los demás requisitos exigidos tales como: nombre del representante legal de la sociedad o de la persona o personas que tengan la capacidad para comprometerla jurídicamente y sus facultades.

Cabe señalar que las personas jurídicas extranjeras, podían acreditar los requisitos enunciados en el numeral 3.1.3.1 mediante un certificado expedido por la autoridad competente en el país de su domicilio, y si una parte de la información requerida en dicho numeral no se encontraba incorporada en el certificado mencionado, o si este tipo de certificados no existieren de acuerdo con las leyes que rijan estos aspectos en el país de origen, debería hacerlo mediante un documento independiente emitido por un ejecutivo autorizado de la sociedad o por una autoridad competente, según sea el caso, es decir dichos requisitos podían acreditarse mediante la presentación de uno o varios documentos, los cuales constituirán una unidad; la sumatoria de estos equivaldría al documento requerido en el numeral 4.3.1.4 del Pliego de Condiciones.

Si bien es cierto dentro de la documentación aportada, se adjunta la Escritura de Poder No. 1646 de 2009, dentro de la cual don Luis Villarroya Alonso dispone conceder poder especial a don Francisco Javier Sanz Urbina para ejercer la representación de la Sociedad "Eptisa"; dicho poder se encuentra otorgado para ejercer como representante de la sociedad Eptisa Grupo Empresarial S.L., sociedad ésta, distinta a la acreditada mediante registro mercantil, cuya denominación es Eptisa Servicios De Ingeniería S.L., sin obrar dentro de la propuesta documento que certifique que una y otra son la misma sociedad.

Por lo anteriormente señalado, se concluye que la compañía Eptisa Servicios de Ingeniería SL, no presentó el documento requerido en el numeral 4.3.1.4 del Pliego de Condiciones, lo que conlleva a determinar que no hay documento que demuestre que el señor Francisco Javier Sanz Urbina, sea el representante legal de dicha Compañía, ni las facultades otorgadas al mismo, es decir el señor Sanz Urbina no demostró la capacidad jurídica para comprometer a la sociedad para asociarse bajo la modalidad escogida, ni para participar en este proceso de selección, toda vez que dicha capacidad no solo debe tenerse sino también demostrarse al momento de presentar la oferta.

Por las razones enunciadas, y teniendo en cuenta que la Compañía Eptisa Servicios de Ingeniería SL, no aportó el documento que la Representación legal, la propuesta allegada por el **CONSORCIO EMBALSE BUCARAMANGA**, es rechazada del proceso de selección.

Por lo tanto la Propuesta presentada por **CONSORCIO EMBALSE BUCARAMANGA** No es Admisible Jurídicamente.

En el **Anexo No. 7** se registra la Evaluación Jurídica de la propuesta.

• **PROPONENTE INAR ASOCIADOS S.A.**

Evaluada la información contenida en la propuesta técnica sobre No.1, se constató que la Póliza de Seriedad de la Oferta no fue allegada conforme a lo dispuesto en el numeral 4.5.3 del Pliego de Condiciones, por lo tanto y atendiendo a lo dispuesto en el numeral 5.3 del Pliego de Condiciones, se solicitó al oferente mediante oficio No. E006058 de fecha 5 de Abril de 2011, la inclusión dentro del texto de la garantía la obligación de que "El pago de la garantía, cuando ésta se haga exigible, tiene el carácter de estimación mínima anticipada de perjuicios causados por incumplimiento de la propuesta presentada por el Adjudicatario. No obstante a lo anterior, en el evento en que los perjuicios generados superen en valor la garantía, se entiende que al amb le asiste el derecho de exigir al proponente adjudicatario por lo medios reconocidos en Colombia, la indemnización de los perjuicios no cubiertos con dicha garantía que con dicho incumplimiento se le hayan causado o se le llegaren a causar"

Dentro del plazo señalado por parte del amb, el oferente atendió el requerimiento antes mencionado mediante oficio No. R006007 de fecha 11 de Abril de 2011.

La propuesta presentada por el **INAR ASOCIADOS S.A.**, obtiene una calificación de Admisible Jurídicamente.

En el **Anexo No. 7** se registra la Evaluación Jurídica de la propuesta.

A continuación se relaciona el consolidado de la Evaluación Jurídica:

PROPUESTA	CALIFICACIÓN
Consorcio Río Tona	Admisible Jurídicamente
Consorcio AMB SEDIC-GOMCA	Admisible Jurídicamente
Consorcio Embalse Bucaramanga	No Admisible Jurídicamente
INAR ASOCIADOS S.A.	Admisible Jurídicamente

3.1 EVALUACIÓN FINANCIERA Y PATRIMONIAL (CUMPLE / NO CUMPLE)

La Evaluación Financiera y Patrimonial se adelantó con base en la información financiera presentada por los proponentes INAR ASOCIADOS S.A., Consorcio AMB SEDIC-GOMCA y Consorcio Río Tona, en sus ofertas, de acuerdo con lo señalado en el numeral 3.7 del Pliego de Condiciones, estableciéndose el cumplimiento de las condiciones que se enuncian a continuación:

a) Capital de Trabajo (CT)

$$CT = AC - PC \geq 0,15 * (P0)$$

Donde,

CT = Capital de trabajo.

AC = Activo corriente.

PC = Pasivo corriente.

PO = Presupuesto amb para la Invitación.

b) Solvencia

Deberá ser mayor o igual a uno punto uno (1,1)

$$\text{Solvencia} = \frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}} \geq 1.1$$

c) Nivel de Endeudamiento

Deberá ser menor o igual a cero punto noventa (0,90)

$$\text{Nivel de Endeudamiento} = \frac{\text{Pasivo Total}}{\text{Activo Total}} \leq 0.90$$

De conformidad con lo anterior, los proponentes INAR ASOCIADOS S.A., Consorcio AMB SEDIC-GOMCA cumplen con la Evaluación Financiera y Patrimonial.

La propuesta presentada por el oferente Consorcio Río Tona No cumple con la Evaluación Financiera y Patrimonial, teniendo en cuenta:

- Estados Financieros debidamente Dictaminados: los Estados financieros presentados por los dos (2) miembros de este Consorcio, no cumplen con lo estipulado en el numeral 3.7.1.1 **Descripción de documentos para la Evaluación Financiera** – Párrafo dos (2) *"Toda la información financiera deberá ser presentada en moneda legal colombiana y se deberá adjuntar el Anexo 12, el cual contendrá la siguiente información tomada de los estados financieros a Diciembre 31 de 2009 los cuales deben estar certificados y dictaminados por el Revisor Fiscal (si están obligados)".* Según el Artículo 38 de la Ley 222 de 1995 – Parágrafo dos, se estipula que para que los Estados Financieros se consideren como dictaminados, estos deben venir acompañados de la expresión "ver opinión adjunta u otra similar", norma que ya fue sometida a estudio de constitucionalidad, según sentencia C-290 de la Corte Constitucional del 16 de Junio de 1997, M.P. Jorge Arango Mejía.

A su vez el Consejo Técnico de la Contaduría Pública ha emitido en varias

ocasiones conceptos pertinentes a este tema, en los cuales resalta y menciona la obligatoriedad en el cumplimiento de cada uno de los requisitos estipulados en la ley anteriormente mencionada.

Tal es el caso del Concepto 023 de 2003 y del OFCTCP / 0410 / 2004, en los cuales el Consejo puntualizó:

"Existen dos conceptos que delimitan en forma precisa, la responsabilidad que atañe al contador público que desempeña el cargo de revisor fiscal, que son el dictamen y la atestación.

Dictamen y atestación: El dictamen es la emisión obligatoria del juicio profesional concluido del examen y comprobación suficiente al contenido de lo examinado por el Contador Público. Se hace por escrito con la aplicación tanto en el examen como en la emisión, de las normas profesionales que le son propias. En la Revisoría Fiscal tales normas están señaladas por el Código de Comercio, no existiendo límite alguno respecto de lo que debe expresar, sino en cuanto a lo mínimo de su contenido.

La Atestación es el testimonio, que mediante declaración o manifestación expresa, el Contador Público expone la responsabilidad que asume respecto al contenido de algún documento, preparado y certificado por la Administración. Es decir, que se compromete como testigo fiel de los hechos u operaciones que se exponen." (023 de 2003)

"Hechas las anteriores consideraciones, se concluye que la atestación, dictamen y firma de los estados financieros por parte del revisor fiscal o contador independiente que los examina, constituyen elemento fundamental para configurar estados efectivamente dictaminados, pues es esta la manera en que se concreta la opinión expresa que sobre ellos hace el profesional y la vía de materializar la credibilidad que ellos merecen." (OFCTCP / 0410 / 2004).

Bajo las circunstancias anteriormente mencionadas y considerando lo establecido en el numeral 3.7.1.1 **Descripción de documentos para la Evaluación Financiera –** Párrafo dos (2), respecto a los estados financieros solicitados "(. .) en el evento que estos no vengán certificados y dictaminados, se presume que estos no son auténticos y el **amb** los considerará como no presentados y la propuesta será calificada como No Cumple financieramente. (. .)". Por lo anterior se considera que el Consorcio Río Tona NO CUMPLE con la Evaluación Financiera y Patrimonial.

- **Inhabilidad del Revisor Fiscal:** En los documentos presentados en la propuesta del Consorcio Río Tona, por la firma Ingetec G&S S.A. (miembro del Consorcio), se encontró que el Balance General Comparativo (Folio 69), cuya fecha de emisión fue el 26 de Febrero de 2010, fue firmado por el Contador Jaime Cañón Burgos.

A su vez en el Certificado de Existencia y Representación Legal de esta misma firma (Folio 33), se observa que el Señor Jaime Cañón Burgos fue designado como Revisor Fiscal Principal, según el acta No. 011 de Asamblea General del 3 de Agosto de 2010, inscrita el 9 de Agosto de 2010 bajo el número 01404453 del libro IX.

Según la **"LEY 43/90 ARTICULO 51.** Cuando un Contador Público haya actuado como empleado de una sociedad rehusará aceptar cargos o funciones de auditor externo o revisor fiscal de la misma empresa o de su subsidiaria y/o filiales por lo menos durante seis (6) meses después de haber cesado en sus funciones."

Si bien es cierto, el oferente Consorcio Río Tona, argumenta la inexistencia de la inhabilidad soportado en que la forma de vinculación del Sr. Jaime Cañón Burgos en su condición de contador, no fue de carácter laboral – empleado -, sino de carácter contractual – en calidad de profesional independiente -: también lo es que sobre el tema existe pronunciamiento de la Junta Central de Contadores, Concepto 176 de 1996, en el que se indica:

"(. . .) " Nos consulta sobre la posible inhabilidad que se presenta cuando un contador público que actúa como asesor externo de una empresa acepta la designación de revisor fiscal de esta, un mes después de cesar en sus funciones de asesoría.

En los términos expresados por la consultante, durante su relación contractual como asesora de la fundación no existió vínculo laboral alguno, de manera que a su entender la inhabilidad planteada en el artículo 51 de la Ley 43 de 1990 no sería aplicable, considerando que nunca fue empleada de la misma.

La institución de la revisoría fiscal fue creada con el ánimo de proteger el interés general y de salvaguardar los bienes económicos de la comunidad. Tal atribución, requiere de quien la asuma total objetividad, independencia mental y de criterio. (. . .)

(. . .)La alusión que el artículo 51 de la Ley 43 de 1990 hace al término empleado no se restringe en forma alguna al concepto trabajador, entendiendo por aquel quien se vincula a la empresa mediante un contrato de trabajo. Si ello fuera así se caería en el absurdo(sic) aplicar la inhabilidad exclusivamente a los contadores que pertenecen a la nómina de la empresa, eximiendo a los que se vinculan por virtud del contrato de prestación de servicios, situación que se presenta con bastante frecuencia.

Entonces, no es en el elemento de subordinación donde radica la inhabilidad que consagra la ley, de ser así, la disposición tendrá el carácter de excepción, lo cual no fue la voluntad del legislador, por el contrario, el espíritu de la norma es el establecer la restricción general, y donde ella no distingue, no le es dable hacerlo al intérprete.

En ese orden de ideas, ser empleado no impone la necesidad estar vinculado para laborar de tiempo completo, sino prestar un servicio en forma regularmente estable.

De otra parte, el artículo 50 de la precitada ley menciona como inhabilidad para acceder el cargo la existencia de "...cualquier circunstancia que pueda restarle independencia y objetividad a su actuación ..." nos lleva a pensar, que si un contador público ha supervigilado las operaciones contables, ha otorgado fe pública de los hechos financieros o administrativos de la empresa, ya sea

como empleado o contratista, debe entenderse que la inhabilidad entra a operar y el profesional por virtud de la transparencia e independencia que requiere el cargo, se verá en la obligación de declinar su nombramiento, hasta tanto no transcurra el término señalado en el artículo 51 y que es de seis (6) meses.

En el caso particular, y conforme consta en la copia del contrato allegado con la consulta, el hecho mismo de haber estado vinculada a la empresa como asesora durante un año y de haber cumplido funciones relacionadas concretamente con la actividad contable, tales como certificar estados financieros balances o informes con destino a entidades de control y vigilancia y de haber aceptado la revisoría fiscal un mes después de la dejación de este, implica que se han visto afectados los principios básicos de independencia y objetividad que el legislador quiso proteger al dictar la norma (arts. 37-2 y 37-3)" (Lo resaltado y lo subrayado es propio).

Bajo esta condición, se encuentra que el Señor Jaime Cañón Burgos se encontraba inhabilitado para ocupar el cargo de Revisor Fiscal al no cumplir con los seis (6) meses exigidos por la ley de la referencia y por lo tanto Ingetec G&S S.A., miembro del Consorcio Río Tona, no cumple con el requisito legal que permita la Evaluación Financiera y Patrimonial del Consorcio Río Tona, por lo tanto su propuesta NO CUMPLE con la Evaluación Financiera y Patrimonial.

En el **ANEXO No 8** se registra la Evaluación de la Capacidad Financiera y Patrimonial de los Proponentes.

3.2 EVALUACIÓN TÉCNICA (1000 PUNTOS)

Para esta evaluación son objeto de estudio las ofertas habilitadas de los Proponentes INAR ASOCIADOS S.A. y Consorcio AMB SEDIC-GOMCA, y se atendieron los siguientes aspectos y sus puntajes de acuerdo con lo señalado en el numeral 5.4.4 del Pliego de Condiciones, así:

ASPECTO	PUNTAJE
Experiencia General	325 puntos
Personal Mínimo Exigido	610 puntos
Metodología y Plan de Cargas de Trabajo para la Ejecución de la Consultoría	65 puntos

3.2.1 EXPERIENCIA GENERAL (325 PUNTOS)

La evaluación de Experiencia se adelantó con base en la información presentada por los proponentes INAR ASOCIADOS S.A. y Consorcio AMB SEDIC-GOMCA en sus ofertas, revisándose el cumplimiento de las condiciones que se enuncian a continuación y que

fueron establecidas en el numeral 3.4.1 del Pliego de Condiciones:

ASPECTO	PUNTAJE
Interventoría al Diseño de Presas	75 puntos
Interventoría a la Construcción de Presas	150 puntos
Interventoría a la Instalación de Tuberías a Presión para la Conducción de Aguas	50 puntos
Interventoría para la Construcción de túneles	50 puntos
TOTAL	325 puntos



En los **Anexo No. 9-1; 9-2; 9-3 y 9-4** se registra en detalle la Evaluación de este criterio de Experiencia General y como resumen de esta Evaluación se registra:

ASPECTOS	INAR ASOCIADOS S.A.	Consortio AMB SEDIC-GOMCA
Interventoría al Diseño de Presas	75 puntos	0 puntos
Interventoría a la Construcción de Presas	150 puntos	150 puntos
Interventoría a la Instalación de Tuberías a Presión para la Conducción de Aguas	50 puntos	50 puntos
Interventoría para la Construcción de túneles	50 puntos	50 puntos
<u>TOTAL PUNTAJE</u>	325 puntos	250 puntos

3.2.2 EVALUACIÓN PERSONAL MÍNIMO EXIGIDO (610 Puntos)

En esta etapa de evaluación se evaluó la Capacidad mínima de Profesionales propuesto para la ejecución del trabajo, con base en sus características individuales de preparación académica y experiencia profesional y en la asignación de cada uno, para la ejecución de los trabajos específicos dentro de la Interventoría y en las necesidades del trabajo a realizar, de acuerdo con los parámetros establecidos en el numeral 3.5 del Pliego de Condiciones, según:

PROFESIONAL	PUNTAJE
Director de Interventoría	90 puntos
Director de Interventoría de Diseño	75 puntos
Experto en Presa	75 puntos
Ingeniero Jefe de Construcción	60 puntos

	INFORME DEFINITIVO DE EVALUACIÓN INVITACIÓN PÚBLICA No. amb – 051 - 10	
---	---	---

Especialista en Geología	45 puntos
Especialista en Geotecnia	45 puntos
Especialista en Hidráulica	45 puntos
Especialista en Materiales	35 puntos
Especialista en Hidrología y Sedimentos	35 puntos
Especialista Mecánico	35 puntos
Especialista en Vías	35 puntos
Especialista en Estructuras	35 puntos
TOTAL	610 puntos



En el **Anexo No. 10** se registra en detalle la Evaluación del Personal Mínimo Exigido y como resumen de esta Evaluación se registra:

PROFESIONAL	INAR ASOCIADOS S.A.	Consortio AMB SEDIC-GOMCA
Director de Interventoría	90 puntos	90 puntos
Director de Interventoría de Diseño	75 puntos	75 puntos
Experto en Presa	75 puntos	75 puntos
Ingeniero Jefe de Construcción	60 puntos	60 puntos
Especialista en Geología	45 puntos	0 puntos
Especialista en Geotecnia	45 puntos	0 puntos
Especialista en Hidráulica	45 puntos	45 puntos
Especialista en Materiales	35 puntos	35 puntos
Especialista en Hidrología y Sedimentos	35 puntos	35 puntos
Especialista Mecánico	35 puntos	35 puntos
Especialista en Vías	35 puntos	35 puntos
Especialista en Estructuras	35 puntos	0 puntos
<u>TOTAL PUNTAJE</u>	610 puntos	485 puntos

3.2.3 EVALUACIÓN DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE CARGAS DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DE LA CONSULTORÍA (65 puntos)

En esta etapa de Evaluación se evaluó la Metodología y Plan de Cargas de Trabajo con base en los criterios exigidos en el numeral 3.6 del Pliego de Condiciones, así:

METODOLOGÍA Y PLAN DE CARGAS DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DE LA CONSULTORÍA	PUNTAJE
Enfoque y Metodología	25 puntos

	INFORME DEFINITIVO DE EVALUACIÓN INVITACIÓN PÚBLICA No. amb – 051 - 10	
---	---	---

Organización	25 puntos
Cronograma de Ejecución	15 puntos
TOTAL	65 puntos

En el **Anexo No. 11** se registra en detalle la Evaluación de la metodología y plan de cargas de trabajo para la ejecución de la consultoría, y como resumen de esta Evaluación se registra:

METODOLOGÍA Y PLAN DE CARGAS DE TRABAJO PARA LA EJECUCIÓN DE LA CONSULTORÍA	INAR ASOCIADOS S.A.	Consortio AMB SEDIC-GOMCA
Enfoque y Metodología	25 puntos	25 puntos
Organización	25 puntos	25 puntos
Cronograma de Ejecución	15 puntos	15 puntos
TOTAL PUNTAJE	65 puntos	65 puntos

A continuación se registra un cuadro resumen de la Evaluación Técnica efectuada a cada uno de los proponentes con sus respectivos puntajes:

EVALUACIÓN TÉCNICA	INAR ASOCIADOS S.A.	Consortio AMB SEDIC-GOMCA
Experiencia General	325 puntos	250 puntos
Personal Mínimo Exigido	610 puntos	485 puntos
Metodología y Plan de cargas de Trabajo para la Ejecución de la Consultoría	65 puntos	65 puntos
TOTAL	1000 puntos	800 puntos

4. RESUMEN GENERAL DE LA EVALUACIÓN DEFINITIVA

Requisitos Habilitantes Puntuables	Y	INAR ASOCIADOS S.A.	Consortio Embalse Bucaramanga	Consortio AMB SEDIC-GOMCA	Consortio Río Tona
Evaluación Jurídica		Admisible	No Admisible	Admisible	Admisible
Evaluación Financiera Patrimonial	y	Cumple	No Aplica	Cumple	No Cumple
Evaluación Técnica		1000 puntos	No Aplica	800 puntos	No Aplica

5. PUBLICACIÓN DEL INFORME DEFINITIVO DE EVALUACIÓN

Con base en lo antes señalado, se recomienda la publicación en la página web del amb de este informe de acuerdo con lo establecido en el cronograma del proceso. A su vez se recomienda la Apertura del Sobre No.2 de la propuesta presentada por INAR ASOCIADOS S.A., la cual obtuvo calificación Admisible Jurídicamente, de Cumple Financiera y Patrimonial y así como el mejor puntaje de calificación en la evaluación Técnica, conforme lo señala el numeral 5.6 del Pliego de Condiciones de la presente Invitación Pública.

Comité Evaluador,


Evaluación Jurídica


Dra. LILIA AIDEE VELASCO ABRIL
 Secretaria General

Evaluación Técnica


Ing. ALVARO PRADA ARCINIEGAS
 Jefe División Proyecto Embalse B/manga

Evaluación Financiera y Patrimonial


Ing. MIGUEL ANGEL MONTERO DULCEY
 Gerente Financiero y de Sistemas


VoBo. Ing. FRANZ MUTIS CABALLERO

Gerente de Expansión Estratégica amb S.A.
 E.S.P